



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS

## *Termo de Abertura*

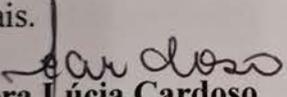
Este livro contém 100 folhas numeradas de 1 a 100 e servirá para registro de reuniões constituídas pela Comissão Permanente de Avaliação.

*Belo Horizonte, 10 de Dezembro de 2013.*

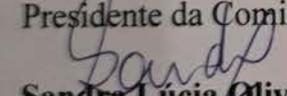


SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

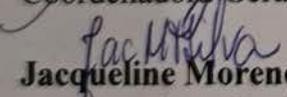
1 **ATA DA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 24 de Janeiro, na sala da  
3 CPA, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a primeira reunião ordinária do  
4 ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera**  
5 **Lúcia Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Teodoro Silva e**  
6 **Sandra Lúcia de Oliveira;** e o professor **Daniel Enrique Castro.** Abertura da 1ª Reunião  
7 Ordinária da Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou  
8 aberta a sessão às quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião:  
9 1) Elaboração do Relatório de Autoavaliação 2010-2011 a ser postado no E-mec,  
10 impreterivelmente, até o dia 30 de março de 2012; 2) Preparação para a reunião com a  
11 Comissão de Avaliadores, *in loco*, do Curso de Engenharia de Computação, que estará no  
12 CEFET-MG, no período de 01 a 04 de fevereiro, para fins de reconhecimento do curso; 3)  
13 Assuntos gerais.

14   
15 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**

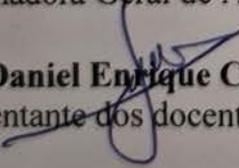
16 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

17   
18 **Sandra Lúcia Oliveira**

19 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

20   
21 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**

22 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

23   
24 **Prof.º Daniel Enrique Castro**

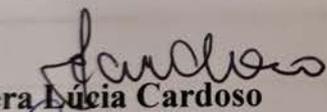
25 Representante dos docentes

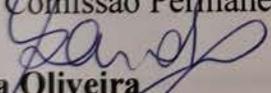
26

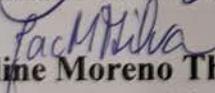


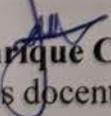
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
 CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
 COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
 2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 08 de Fevereiro, na sala da  
 3 CPA, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a segunda reunião ordinária do  
 4 ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera**  
 5 **Lúcia Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Teodoro Silva e**  
 6 **Sandra Lúcia de Oliveira;** e o professor **Daniel Enrique Castro.** Abertura da 2ª Reunião  
 7 Ordinária da Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou  
 8 aberta a sessão às quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião:  
 9 1) Avaliação da reunião com a Comissão de Avaliadores do Curso de Engenharia de  
 10 Computação, no CEFET-MG, no período de 01 a 04 de fevereiro; 2) Elaboração do Relatório  
 11 de Autoavaliação 2010-2011 a ser postado no E-mec, impreterivelmente, até o dia **30 de**  
 12 **Março de 2012;** 3) Assuntos gerais.

13  
 14   
 15 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
 16 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

17   
 18 **Sandra Lúcia Oliveira**  
 19 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

20   
 21 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
 22 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

23   
 24 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
 25 Representante dos docentes

26

27



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA TERCEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 16 de Fevereiro, na sala da  
3 CPA, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a terceira reunião ordinária do  
4 ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera**  
5 **Lúcia Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Teodoro Silva e**  
6 **Sandra Lúcia de Oliveira;** e o professor **Daniel Enrique Castro.** Abertura da 3ª Reunião  
7 Ordinária da Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou  
8 aberta a sessão às quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião:  
9 1) Relatório de Autoavaliação 2010-2011; 2) Regulamento da CPA; 3) Nova composição da  
10 CPA; 4) Questionário professor *on-line*.

11  
12  
13 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
14 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

15  
16 **Sandra Lúcia Oliveira**  
17 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

18  
19 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
20 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

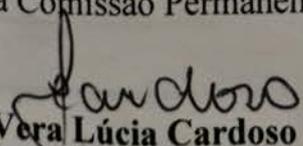
21  
22 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
23 Representante dos docentes

24  
25  
26



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
 CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
 COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
 2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 07 de Março, na sala da  
 3 CPA, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a quarta reunião ordinária do ano  
 4 de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
 5 **Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Teodoro Silva e Sandra**  
 6 **Lúcia de Oliveira** e a Professora **Maria das Graças.** **Abertura da 4ª Reunião Ordinária da**  
 7 **Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão  
 8 às quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião: 1) Elaboração  
 9 do Relatório 2010- 2011; 2) Assuntos gerais; **1) Elaboração do Relatório 2010- 2011:** A  
 10 presidente da Comissão informou sobre os seguintes trabalhos e informes relativos à  
 11 elaboração do Relatório 2011-2012: a) Leitura do MEMO DIR-102/12 que solicita as  
 12 Diretorias e setores o envio a CPA até o dia 03 de Março de 2012 de informações e dados  
 13 necessários; b) Releitura do documento que contém o quadro de distribuição das Dimensões e  
 14 respectivos responsáveis; c) Comunicação sobre o material recebido pela CPA das dimensões:  
 15 Extensão; Divisão de Bibliotecas, Nascente; Coplan; d) Solicitação a pedagoga Jacqueline  
 16 Silva de encaminhar ao Prof. Claudinei as informações da graduação; e) Solicitação de  
 17 adiamento do prazo de entrega do relatório para o dia 09 Setembro pela Diretoria de Pós  
 18 Graduação; f) Distribuição da Dimensão 5 a Prof.<sup>a</sup> Graça, da Dimensão 8 e também da  
 19 Apresentação do Relatório a pedagoga Jacqueline Silva; g) Deliberação sobre o dia 16 de  
 20 Março para a entrega da 1ª versão do Relatório, impreterivelmente; h) Definição do dia 22 de  
 21 Março às 14 horas, na sala da CPA, para a leitura final do Relatório e do dia 23 de Março para  
 22 o encaminhamento da versão final do Relatório a Diretoria Geral. i) Repasse da presidente da  
 23 Comissão a respeito da sua conversa informal com a Prof.<sup>a</sup> Ivete Pinheiro, quando lhe foi  
 24 recomendado que o Relatório 2011-2012, além de ser descritivo deve também ser avaliativo e  
 25 contextualizado. **2) Assuntos gerais:** O problema detectado no questionário aplicado aos  
 26 alunos da graduação na matrícula, que compromete os resultados obtidos e descarta a  
 27 possibilidade de utilizá-las. A seguir, o e-mail do responsável pela postagem do questionário:  
 28 “Boa tarde, devido a um erro de configuração do sistema, do qual eu me responsabilizo, as  
 29 questões 1 e 4 não foram carregadas corretamente, evitando assim a resposta dos alunos. Peço  
 30 desculpas pelo meu equívoco. Como solução, sugiro o lançamento de um novo questionário  
 31 somente com as duas questões relacionadas. Atenciosamente, Enio Carmo.” Foi considerada a  
 32 sugestão da pedagoga Sandra Oliveira do registro em ata das reuniões da CPA em esquema de  
 33 rodízio redigido pelos participantes da Comissão. Discutiu-se sobre a participação de  
 34 representante das demais Unidades do CEFET na CPA, sendo reconhecida a necessidade de  
 35 envolver e conhecer a realidade das unidades do interior. Foi sugerida a participação da  
 36 pedagoga Rita Maria Lemos de Araxá na CPA que teria manifestado interesse em participar  
 37 dos trabalhos da Comissão. Nada mais havendo para o presente momento, encerrou-se esta  
 38 reunião no dia 07 de Março de 2012 e a presente ata será lida e, após aprovada, assinada pelos  
 39 membros da Comissão Permanente de Avaliação.

40  
 41   
 42 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
 43 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação  
 44

*Sandra*

45 **Sandra Lúcia Oliveira**  
46 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

*Jacqueline*

47  
48 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
49 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

*Maria das Graças do Almeida*

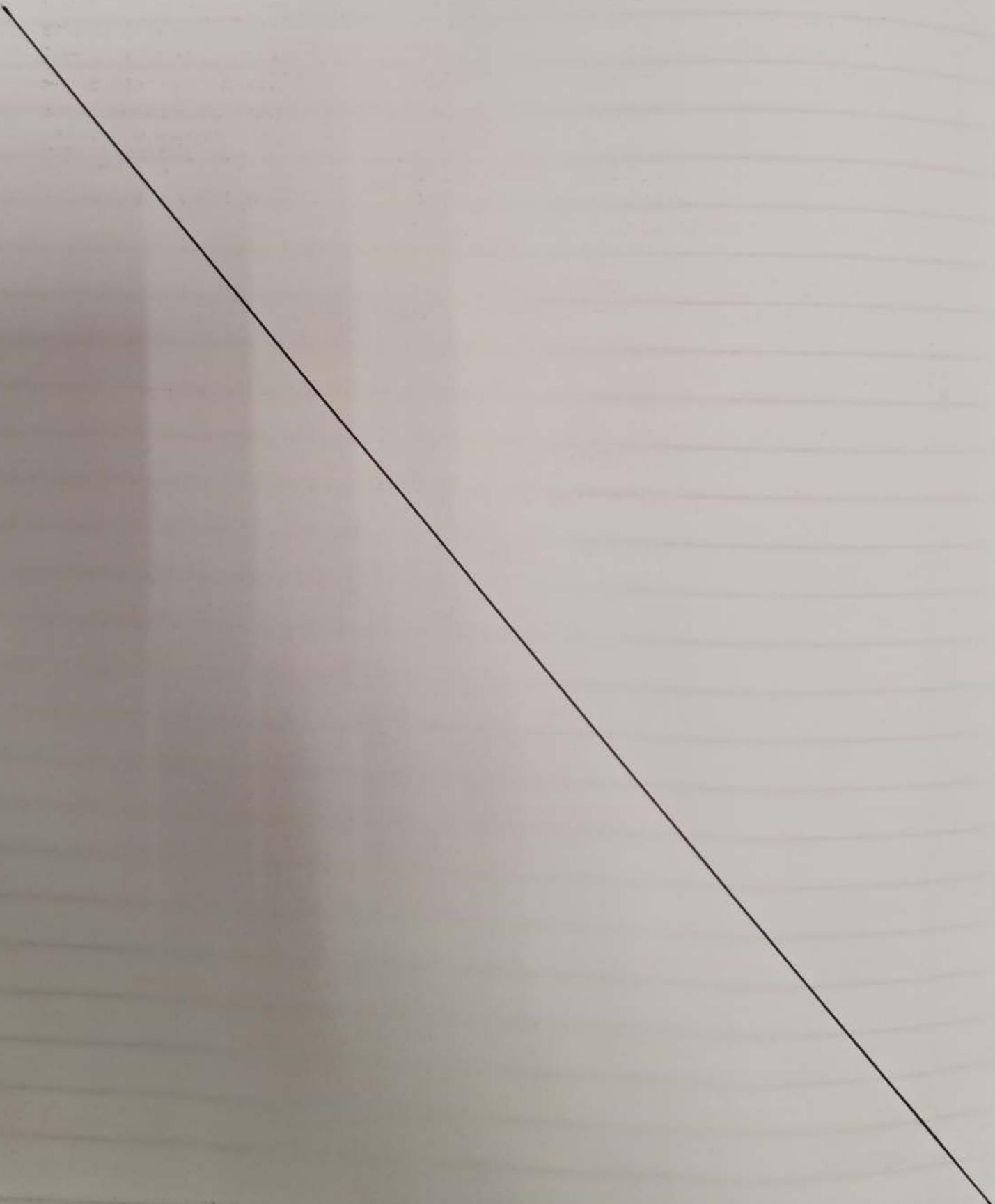
50  
51 **Prof.ª Maria das Graças**  
52 Representante dos docentes

53

54

55

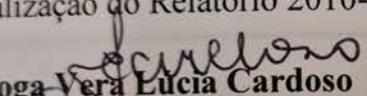
56

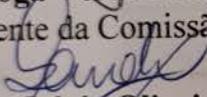


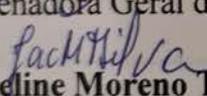


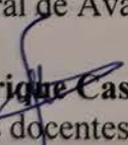
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 22 de Março, na sala da  
3 CPA, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a quinta reunião ordinária do ano  
4 de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
5 **Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Teodoro Silva e Sandra**  
6 **Lúcia de Oliveira** e o Professor **Daniel Enrique Castro.** Abertura da 5ª Reunião  
7 Ordinária da Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou  
8 aberta a sessão às quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião:  
9 1) Finalização do Relatório 2010-2011; 2) Outros assuntos.

10   
11 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
12 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

13   
14 **Sandra Lúcia Oliveira**  
15 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

16   
17 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
18 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

19   
20 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
21 Representante dos docentes



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

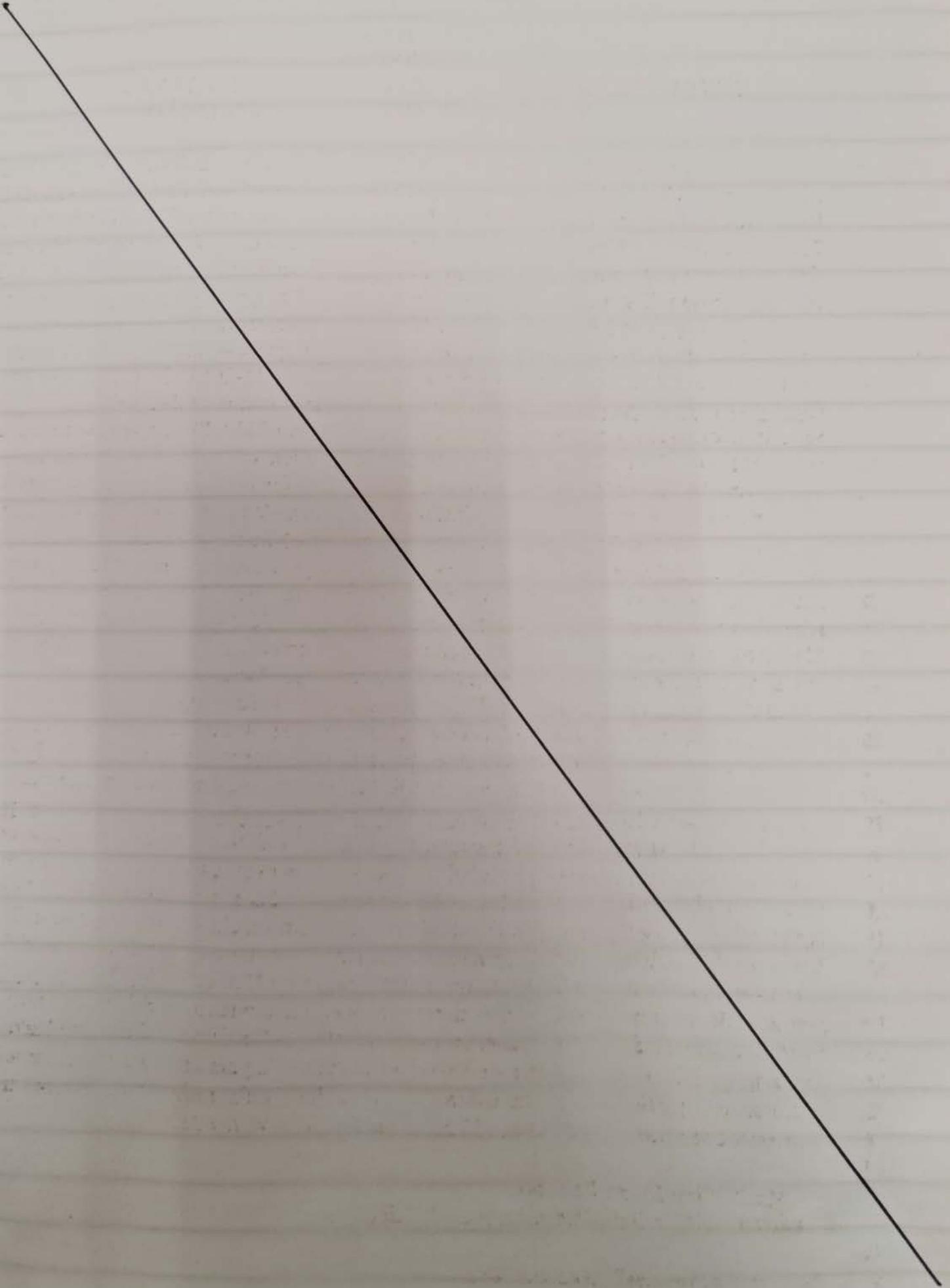
1 **ATA DA SEXTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 23 de Abril, na sala da CPA,  
3 localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a sexta reunião ordinária do ano de  
4 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
5 **Cardoso.** Estiveram presentes a pedagoga **Jacqueline Moreno Teodoro Silva** e o Professor  
6 **Daniel Enrique Castro.** **Abertura da 6ª Reunião Ordinária da Comissão Permanente de**  
7 **Avaliação do ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão às quatorze horas e colocou  
8 em discussão a proposta de pauta para a reunião: 1) Composição da Comissão; 2) Elaboração  
9 do Projeto e Plano de Trabalho para o período de 2011-2015; 3) Outros assuntos. **1)**  
10 **Composição da Comissão:** A Presidente da Comissão Permanente de Avaliação deu início à  
11 reunião informando sobre as correções feitas no Relatório 2010-2011, e seu encaminhamento  
12 ao E-mec em 30 de Março de 2012. Em seguida passou-se a discussão da composição da  
13 Comissão. As providências a serem tomadas são: a) Encaminhamento de memorando ao  
14 Diretor Geral, informando sobre o término do mandato dos integrantes da atual Comissão,  
15 bem como a nomeação imediata de seus sucessores; b) Encaminhamento de alguns nomes  
16 para recomposição da CPA, quais sejam: Prof.º Wagner Bachur, recomendado pela Prof.ª  
17 Maria das Graças de Almeida, para substituí-la; Venício José Martins (técnico  
18 administrativo), manifestou interesse em compor a nova CPA; Eliana Antonio Demarques  
19 (docente), manifestou interesse na recondução dos trabalhos da Comissão; Rita Maria Lemos  
20 (pedagoga), recomendada pela servidora Jacqueline S. Borges de Assis, para substituí-la;  
21 ambas do *campus* de Araxá; Prof.º Daniel Enrique Castro (docente), manifestou seu interesse  
22 em permanecer na Comissão; c) Os demais integrantes, até a presente data, não manifestaram  
23 interesse em participar da nova composição da Comissão. d) Outra providência, igualmente  
24 importante, refere-se ao contato com o CREA, para a designação ou recondução de seu  
25 representante na CPA. **2) Elaboração do Projeto e Plano de Trabalho para o período de**  
26 **2011-2015:** A Aprovação do Regulamento Interno da CPA, bem como a elaboração de  
27 Projeto, Plano de Trabalho, formulários on-line e cronograma de atividades, deverão ser  
28 discutidos, elaborados e aprovados, após a nomeação dos novos integrantes da Comissão.  
29 Aprovação do Regulamento Interno da CPA, bem como a elaboração de Projeto, Plano de  
30 Trabalho, formulários on-line e cronograma de atividades, deverão ser discutidos, elaborados  
31 e aprovados, após a nomeação dos novos integrantes da Comissão. **3) Outros assuntos:** A  
32 participação de representantes dos demais *campi*, foi novamente objeto de discussão na  
33 reunião, embora haja divergência entre os integrantes da Comissão, foi encaminhado o nome  
34 da pedagoga Rita Lemos do *campus* de Araxá para a CPA, pois a servidora teria manifestado  
35 interesse em participar dos trabalhos da Comissão. Nada mais havendo para tratar no  
36 momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 23 de Março de 2012.

37  
38 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
39 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

40  
41 **Jacqueline Moreno Teodoro Silva**  
42 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

43  
44 **Prof.º Daniel Enrique Castro**

45 Representante dos docentes





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA SEGUNDA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA**  
2 **COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 09 de Julho, na  
3 sala 10, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a segunda reunião  
4 extraordinária do ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da  
5 Pedagoga Vera Lúcia Cardoso. Estiveram presentes as Pedagogas Rita Maria Lemos e  
6 Jacqueline Moreno Teodoro Silva; os professores Daniel Enrique Castro, Wagner  
7 Eustáquio Bachur, Luciana Peixoto Amaral, Eliana Antonia Demarques e Patrícia  
8 Santiago de Oliveira Patrício; o representante do CREA-MG Helieser José Martins e o  
9 representante dos técnicos administrativos Venício José Martins. **Abertura da 2ª Reunião**  
10 **Extraordinária da Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012.** A Presidente  
11 declarou aberta a sessão às quatorze horas e colocou em pauta para a discussão na reunião: 1)  
12 Elaboração da proposta de trabalho da CPA (cf. PDI 2011-2015); 2) Discussão do  
13 Regulamento Interno da CPA; 3) Assuntos gerais. **1) Elaboração da proposta de trabalho**  
14 **da CPA (cf. PDI 2011-2015):** A Presidente da Comissão Permanente de Avaliação iniciou a  
15 reunião observando a ordem dos assuntos mencionada na ata. O Prof.º Wagner Bachur  
16 solicitou a palavra dizendo que antes de darmos início à elaboração do plano de trabalho para  
17 os próximos cinco anos, é preciso estarmos atentos ao que determina o SINAES no tocante  
18 ao que determina a referida Lei, posto que a transparência deverá ser a essência do trabalho  
19 desta Comissão. Ressaltou o **artigo 2º, parágrafo II**: “o caráter público de todos os  
20 procedimentos, dados e resultados dos processos avaliativos”. De acordo com o Prof. Wagner  
21 Bachur a divulgação da avaliação deverá ser clara e para todos, portanto, a CPA deverá  
22 informar ao diretor geral sobre a realização da divulgação de todas as avaliações no âmbito da  
23 Instituição. A pedagoga Jacqueline Moreno chamou atenção para o objetivo e também, as  
24 implicações dessa ação no interior da Instituição. Segundo ela, é fato que há professores cujas  
25 avaliações não são satisfatórias e que a Diretoria de Graduação tem insistindo na promoção,  
26 por exemplo, de workshop, palestras, seminários, dentre outros, como meio de minorar, de  
27 sensibilizar os professores de maneira geral para as questões apontadas pelos alunos. No  
28 entanto, há professores que evitam participar dessas atividades justificando suas ausências por  
29 meio de atestados, dispensas de atividades, pois não querem envolver-se com as questões  
30 apresentadas pelos discentes. Para o Prof.º Wagner Bachur o corpo discente é cidadão e é  
31 maioria. Dessa forma não se pode levar em conta a minoria, pois sabemos que a maioria dos  
32 servidores do CEFET-MG é composta de profissionais competentes, corretos e  
33 comprometidos. Argumenta ainda que a divulgação das avaliações de todos os servidores  
34 docentes deveria ser cobrada pelo corpo discente na Instituição. Em seguida o Prof.º Daniel  
35 Castro chamou a atenção para o fato de que as avaliações são realizadas, no entanto, a sua  
36 divulgação tem deixado a desejar, pois essas não têm sido divulgadas em sua amplitude. Esse  
37 fato foi observado, quando da visita, *in loco*, dos avaliadores externos. Trata-se de uma  
38 questão mais ampla que envolve a comunicação no CEFET-MG. No entanto, o aluno tem  
39 conhecimento das avaliações; mas o processo avaliativo na Instituição ainda ocorre tão  
40 somente na vertical. O Prof.º Wagner Bachur reforçou ainda que há de se ouvir as demandas  
41 dos alunos em relação aos professores, à Instituição, mas é preciso, também, estarmos atentos  
42 ao comportamento, às atitudes, à frequência, as notas desses alunos. O Prof.º Daniel Castro  
43 reafirmou sua opinião, afirmando que considera importante o papel da CPA, mas que a  
44 mesma precisa ser mais ativa; há, também, que incentivar mais participação do corpo

45 discente. A pedagoga Jacqueline Silva lembrou que o CEFET-MG disponibiliza os resultados  
46 das avaliações; a CPA não é subordinada a nenhum órgão no CEFET-MG. É preciso pensar  
47 no momento político que a Instituição atravessa; reafirma que, enquanto pedagoga, os  
48 comportamentos e atitudes precisam ser avaliados e, posteriormente, melhorados, quando a  
49 situação assim exigir. Ressaltou ainda que algumas ações devem ser melhor avaliadas, a  
50 exemplo disso, os relatórios que têm-se mostrado mais descritivos que analíticos e que os  
51 índices de evasão escolar têm aumentado e esse dado não tem sido evidenciado. O Prof.º  
52 Bachur lembrou também que a avaliação dos docentes fica restrita apenas à Coordenação de  
53 curso, reforça, ainda, que a avaliação deve ser ampla, geral e irrestrita. Chamou a atenção para  
54 o exercício pleno da democracia, lembrando que hoje um jovem de apenas 16 anos exerce seu  
55 direito de eleger o Presidente do País, no entanto, no CEFET-MG esse mesmo jovem está  
56 impossibilitado de eleger a chefia da coordenação de seu curso. O Prof.º Daniel Castro  
57 afirmou que modificar o instrumento de avaliação não é tarefa fácil. Lembrou também que há  
58 coordenadores de curso que não tomam medidas que possam minorar as questões detectadas  
59 nas avaliações, agem como em algumas empresas "deixam estar, para ver como fica". A  
60 Prof.ª Eliana Demarques, manifestou-se dizendo temos muito ainda que caminhar; é função  
61 do professor avaliar o aluno; o profissional interessado na avaliação é o professor. Não  
62 precisamos buscar maiores estratégias nesse sentido. Temos que trabalhar com transparência  
63 sempre; vejo na Comissão um esforço (uma força) no sentido de caminhar nessa direção, a  
64 nova Comissão também deverá buscar condições e se empenhar na busca dessa força. Para o  
65 Prof.º Wagner Bachur a Comissão somente ganhará força quando atender o que está explícito  
66 na Lei dos SINAES, ou seja, divulgar e disponibilizar todas as avaliações no âmbito da  
67 escola. A Comissão não tem força, pois na sua essência, pecamos quando não cumprimos o  
68 que determina o SINAES. Esse descumprimento não pode mais ser postergado, chamou a  
69 atenção para o desgaste do tipo: o professor que continuamente reprova cerca de 60%, 70%  
70 do corpo discente, sistematicamente; situação essa que inviabiliza muitas vezes o diálogo  
71 aluno-professor. O Sr. Helieser José Resende (CREA-MG) fez a seguinte observação a  
72 questão da transparência é uma luta que é travada, também, no CREA. Segundo ele, os  
73 gestores não estão interessados na transparência de suas ações, embora seja esse o anseio da  
74 sociedade; a sociedade almeja que os processos decisórios sejam transparentes. O Prof.º  
75 Daniel Castro disse que a CPA não é suficientemente forte em sua comunicação. Ressalta que  
76 está faltando o espírito de avaliação; é preciso instituí-lo uma vez que a autoavaliação não  
77 está entranhada na Instituição. A Comissão deverá trabalhar fortemente para que a avaliação  
78 seja institucionalizada; é preciso atacar os pontos fracos existentes. Afirmou também que o  
79 processo de avaliação é algo que diz respeito à Instituição como todo e não é de  
80 responsabilidade somente a CPA. Segundo a Prof.ª Luciana Amaral os alunos participam,  
81 queixam-se dos professores, eles são participativos na escola. A Instituição precisa dar  
82 encaminhamento devido às queixas apresentadas pelos alunos. A Presidente da CPA  
83 manifestou-se dizendo que esse momento de discussão é muito importante, necessário e  
84 esperado, pois trata-se da elaboração de um plano de trabalho para os próximos cinco anos.  
85 Além disso, a CPA conta com a participação de novos integrantes que estão, nesse momento,  
86 tomando conhecimento do processo de avaliação institucional. Porém, dado o avançar do  
87 horário, consultou os presentes sobre a pertinência de prosseguir com a reunião, tendo em  
88 vista a existência de outro ponto igualmente importante que trata sobre o Regulamento  
89 Interno da Comissão. O Prof.º Wagner Bachur propôs que diante da discussão em torno do  
90 processo de avaliação no CEFET-MG, se realizasse a votação entre os membros presentes à  
91 reunião, sobre o impasse a despeito da divulgação do processo de avaliação na comunidade  
92 escolar. O Sr. Helieser Resende chamou a atenção sobre a Lei é para ser cumprida e não  
93 votada. A Pedagoga Jacqueline Silva retomando ao Art. 2º, parágrafo II, da Lei do SINAES,  
94 afirmou que o CEFET-MG está cumprindo o que determina a Lei, bem como o cumprimento  
95 do Art. 11 da referida Lei. Diante do exposto tornou sem efeito a necessidade de votação. Por  
96 unanimidade, decidiu-se que a próxima reunião será no dia 06 de Agosto de 2012 (segunda

97 feira), às 14 horas, na sala 10 do *Campus VI*. Nada mais havendo para tratar no momento,  
98 encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 09 de Julho de 2012 e eu, Venício José Martins,  
99 lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, será assinada pelos membros da Comissão  
100 Permanente de Avaliação.

101 *Cardoso*  
102 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
103 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação  
104

105 **Helieser José Resende**  
106 Representante do CREA-MG

107 *Venício José Martins*  
108 **Venício José Martins**  
109 Representante dos técnicos administrativos  
110

111 *Sandra*  
112 **Sandra Lúcia Oliveira**  
113 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica  
114

115 *Rita Maria*  
116 **Rita Maria Lemos**  
117 Representante dos técnicos administrativos  
118

119 *Jacqueline*  
120 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
121 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação  
122

123 *Wagner*  
124 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**  
125 Representante dos docentes  
126

127 *Daniel*  
128 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
129 Representante dos docentes  
130

131 *Eliana*  
132 **Prof.º Eliana Antonia Demarques**  
133 Representante dos docentes  
134

135 *Patricia*  
**Prof.º Patricia Santiago de Oliveira Patrício**  
Representante dos docentes

136 *Luciana*  
**Prof.º Luciana Peixoto Amaral**  
Representante dos docentes

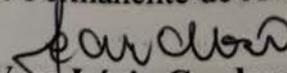


SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
 CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
 COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA TERCEIRA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA**  
 2 **COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 06 de Agosto,  
 3 na sala 10, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a terceira reunião  
 4 extraordinária do ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da  
 5 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso.** Estiveram presentes os professores **Daniel Enrique Castro,**  
 6 **Wagner Eustáquio Gomes Bachur, Luciana Peixoto Amaral, Eliana Antonia Demarques**  
 7 **e Patrícia Santiago de Oliveira Patrício;** a Pedagoga **Jacqueline Moreno Theodoro Silva;**  
 8 o representante do CREA-MG **Helieser José Martins** e o representante dos técnicos  
 9 administrativos **Venício José Martins.** **Abertura da 3ª Reunião Extraordinária da**  
 10 **Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão  
 11 às quatorze horas e colocou em pauta para a discussão na reunião: 1) Minuta do Regulamento  
 12 Interno da CPA; 2) Proposta de trabalho da CPA (cf. PDI 2011-2015); 3) Assuntos gerais. **1)**  
 13 **Minuta do Regulamento Interno da CPA:** A Presidente da Comissão Permanente de  
 14 Avaliação iniciou a reunião indagando se alguém tinha alguma alteração para fazer na ata da  
 15 segunda reunião. O Prof.º Wagner Bachur solicitou a inclusão no último parágrafo da página  
 16 2: onde se lê: chefia da coordenação de seu curso, alterar para: chefia da coordenação de seu  
 17 curso ou chefia do departamento (no caso de 3º grau). A Pedagoga Jacqueline Moreno  
 18 informou que fez algumas alterações e as enviou por email. Sem mais alterações dos demais  
 19 membros, a presidente da CPA deu continuidade à reunião. Dessa forma, a Presidente sugeriu  
 20 a leitura da minuta e que fossem pontuados e discutidos artigo por artigo. Assim, a presidente  
 21 iniciou a leitura do texto. Após a leitura do Art. 1º, a Prof.ª. Luciana Amaral pontuou que  
 22 deve ser verificado se o INEP ainda é o órgão que solicita as informações das instituições de  
 23 ensino superior e a pedagoga Jacqueline Silva confirmou que ainda é o INEP. Após a leitura  
 24 do Art. 2º, a presidente destacou que há uma pendência na composição da CPA, em relação  
 25 aos membros discentes. Devido à greve na instituição, não houve tempo hábil de solicitar a  
 26 indicação dos membros discentes. Após a leitura do Parágrafo 2º, do Art. 4º, a Prof.ª. Patrícia  
 27 Patrício solicitou a palavra, sugerindo que o Prof. Daniel Castro fosse eleito o vice-presidente  
 28 da CPA, em virtude de seu grande conhecimento na avaliação do CEFET-MG. Os demais  
 29 membros aprovaram a indicação o Prof.º Daniel Castro aceitou, e então foi eleito pelos  
 30 demais membros da comissão, por unanimidade. Continuando a leitura do regimento, a  
 31 Presidente comentou que o Parágrafo 3º, Art. 4º, deveria ser revisto, destacando que a  
 32 renovação de todos os membros da comissão após 2 (dois) anos prejudica a continuidade dos  
 33 trabalhos da CPA. Foi sugerida a inclusão de um parágrafo indicando que a comissão só pode  
 34 ser renovada em 1/3 de seus membros. Em seguida, o Prof.º Wagner Bachur indagou sobre o  
 35 mandato do corpo discente ser de 1 (um) ano e não o mesmo dos demais membros. Em  
 36 seguida, a pedagoga Jacqueline Silva argumentou que não concorda com a renovação do  
 37 membro da sociedade civil, pois era difícil a indicação e a participação efetiva desses  
 38 membros na comissão. Sr. Helieser Resende não concordou e argumentou que é fundamental

39 essa renovação. Então, a pedagoga Jacqueline Silva sugeriu que dos 13 membros, apenas  
40 quatro (4) devem ser renovados a cada mandato, sendo eles: 1 (um) servidor docente, 1 (um)  
41 servidor técnico-administrativo, 1(um) membro do corpo discente e 1 (um) membro da  
42 sociedade civil. Após as discussões, o Prof.º Wagner Bachur propôs uma nova redação do  
43 Parágrafo 3º, Art. 4º, alterando para: “Os mandatos dos membros terão duração de 2 (dois)  
44 anos, permitindo 1 (uma) recondução, com a renovação de 4 (quatro) membros a cada ano.” A  
45 Prof.ª Patrícia solicitou a inclusão da palavra *obrigatória* no parágrafo citado. Dessa forma, o  
46 do Parágrafo 3º, Art. 4º, foi redigido e alterado para: “Os mandatos dos membros terão  
47 duração de 2 (dois) anos, permitindo 1 (uma) recondução, com a renovação obrigatória de 4  
48 (quatro) membros a cada ano.” Em seguida, a pedagoga Jacqueline Silva sugeriu a inclusão de  
49 um parágrafo sobre *Vacância*. Continuou-se a leitura do Art. 5º do regimento, e a Prof.ª  
50 Luciana Amaral destacou que a citação de uma lei em um regulamento interno pode trazer  
51 alguns trabalhos extras, pois caso a lei sofra alteração, o regimento deverá ser modificado e  
52 aprovado novamente pelo Conselho Diretor. A pedagoga Jacqueline Silva argumentou que  
53 dificilmente essa lei muda com frequência. O Prof.º Wagner Bachur solicitou a alteração do  
54 item V para “divulgar dados à comunidade, de forma ampla, geral e irrestrita”, enfatizando  
55 que a comissão só ganhará força, se for efetivamente autônoma, realizando suas atribuições  
56 sem interferências de demais órgãos do CEFET-MG. A pedagoga Jacqueline Silva  
57 argumentou que deve ser mantido o padrão dos demais itens do Art. 5º, em que são  
58 atribuições da CPA na forma de ações, não definindo de que forma serão realizadas. Além  
59 disso, ela sugere que esta outra etapa seja discutida em momento posterior e que seja criado  
60 um documento próprio, avaliando, por exemplo, qual a metodologia de entrega dos dados e  
61 informações será utilizada. Em seguida, o Prof.º Daniel Castro comentou que a palavra  
62 *comunidade* é que deve ser discutida neste item. A Prof.ª Eliana Demarques comentou sobre a  
63 necessidade da intranet no CEFET-MG, a fim de divulgar os dados para a comunidade  
64 interna. O Prof.º Daniel Castro destacou que o regimento é um instrumento regulador. Dessa  
65 forma, o Prof.º Wagner Bachur sugeriu uma nova proposta de redação para o item V:  
66 “*divulgar dados à comunidade cefetiana e externa, de forma ampla, geral e irrestrita*”  
67 **(Proposta 1)**. A Prof.ª Eliana Demarques pontuou que o item V está repetitivo, conforme o  
68 item I – *a comunicação com a sociedade*. Ela sugere que seja excluído o item V. Entretanto, o  
69 Prof.º Wagner Bachur discorda, argumentando que não acha prudente retirar itens do  
70 regimento, uma vez que ele foi discutido e elaborado pelos ex-membros da comissão. A  
71 Presidente, Vera Cardoso, propôs a seguinte redação: “V – *divulgar amplamente dados à*  
72 *comunidade interna e externa do CEFET/MG*” **(Proposta 2)**. A Prof.ª Eliana Demarques  
73 também propôs a inclusão do item V ao item VI, ficando a redação da seguinte forma:  
74 “*elaborar e divulgar relatórios parciais e finais e encaminhá-los aos órgãos competentes*”  
75 **(Proposta 3)**. A Prof.ª Patrícia Patrício sugeriu a seguinte redação: “V – *divulgar dados à*  
76 *comunidade interna e externa*. Em seguida, a Prof.ª Patrícia retirou sua proposta. A  
77 Presidente encaminhou as 3 (três) propostas para votação. Em regime de votação, a Proposta  
78 1 teve 3 (três) votos (Venício Martins, Sr. Helieser Resende e Wagner Bachur), a Proposta 2  
79 obteve 5 (cinco) votos (Vera Cardoso, Luciana Amaral, Daniel Castro, Jacqueline Silva,  
80 Patrícia Patrício) e a Proposta 3 obteve 1 (um) voto (Eliana Demarques). Assim, a Proposta 2  
81 foi aprovada pela maioria, sendo a nova redação do item V, do Art. 5º: “*V – divulgar*  
82 *amplamente dados à comunidade interna e externa do CEFET-MG*”. Em seguida, a Prof.ª  
83 Luciana Amaral pontuou que não tem, obrigatoriamente, pelo regimento, nenhum membro da  
84 CPA de outros campi. Aproveitando, a pedagoga Jacqueline Silva enfatizou a necessidade da

85 CPA em auxiliá-la nos processos de autoavaliação dos campi. A Presidente sugeriu que esse  
86 assunto pode ser colocado na pauta da próxima reunião. A pedagoga Jacqueline Silva  
87 argumentou que após aprovação do regimento, serão designados representantes em cada  
88 campus, para coordenar as ações a serem implantadas e definidas pela CPA. A Presidente  
89 sugeriu que esse assunto pode ser pautado na próxima reunião. Continuando sua explanação,  
90 a pedagoga Jacqueline Silva destacou que o item VIII, do Art. 5º, é importante e tem sentido,  
91 a partir do momento da designação dos representantes nos campi. O Prof.º Daniel Castro  
92 destaca que a palavra *esquematar* do item VIII, do Art. 5º não está bem empregada,  
93 sugerindo a alteração para *supervisionar*. Dessa forma, a redação do item VIII, do Art. 5º,  
94 passou a ser: *"VIII – supervisionar os trabalhos de autoavaliação realizados pelos campi."*  
95 Após a leitura do Art. 11, Venício Martins enfatizou a importância da obrigatoriedade da  
96 presença dos membros da CPA nas reuniões. Dessa forma, uma nova redação foi proposta:  
97 *"Art. 11 – A ausência à reunião deverá ser obrigatoriamente justificada, se possível, com*  
98 *antecedência"*. Após a leitura do Art. 13, o Prof.º Wagner Bachur sugeriu que a Presidente da  
99 CPA solicite a designação de um servidor técnico para assumir a secretaria da CPA. A Prof.ª  
100 Luciana Amaral destacou a necessidade de definir as atribuições dos representantes de cada  
101 *campus*. O Prof.º Wagner Bachur sugeriu que o item II, do Art. 13, fosse alterado para: *"II –*  
102 *Representante em cada campus, indicado pelo Diretor de Unidade, para coordenar as ações*  
103 *a serem implantadas e definidas pela CPA*. Em seguida, Sr. Helieser (CREA-MG) sugeriu a  
104 inclusão de um tempo específico para a indicação do representante pelo Diretor de Unidade.  
105 Após a leitura do Art. 16, o Prof.º Wagner Bachur sugeriu uma complementação, passando a  
106 ser escrito como: *"Art. 16 – Os casos omissos neste regulamento serão discutidos e*  
107 *resolvidos pelos membros da CPA, com a aprovação pela maioria absoluta dos seus*  
108 *membros"*. A Presidente destacou a necessidade da inclusão de membros suplentes. O Prof.º  
109 Wagner Bachur sugeriu que o Art. 4º fosse modificado: *"Art. 4º - A CPA será composta por*  
110 *13 membros e, seus respectivos suplentes, com a composição abaixo especificada: ..."* Em  
111 seguida, Sr. Helieser Resende sugeriu a participação na CPA de outros membros da sociedade  
112 civil, uma vez que hoje os dois representantes da sociedade civil na comissão são do CREA-  
113 MG. Ele enfatizou que outras entidades podem contribuir como a FIEMG, SENAI, entre  
114 outros. Finalizando os trabalhos, a presidente sugeriu que, na próxima reunião, os membros  
115 da Comissão apresentassem sugestões de ações para a elaboração do Plano de Trabalho da  
116 CPA. O Prof.º Daniel Castro sugeriu que seja definida a Agenda das Reuniões, baseando-se  
117 nas próximas atividades a serem desenvolvidas pela CPA. Em seguida, Venício Martins  
118 destacou que no PDI não é citado o curso de Timóteo. Por unanimidade, decidiu-se que a  
119 próxima reunião será no **dia 20 de agosto de 2012 (2ª feira), às 14 horas, na sala 10 do**  
120 **Campus VI**. O Prof.º Wagner Bachur informou que não poderá comparecer. A pedagoga  
121 Jacqueline Silva também informou que nesta semana talvez não seja possível a sua  
122 participação na reunião, pois o MEC estará no CEFET-MG. Nada mais havendo para tratar no  
123 momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 06 de Agosto de 2012 e eu, Luciana  
124 Peixoto Amaral, lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, será assinada pelos membros  
125 da Comissão Permanente de Avaliação.

126   
127 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
128 **Presidente da Comissão Permanente de Avaliação**

129  
130 **Helieser José Resende**

131 Representante do CREA-MG

132 *Venício José Martins*  
133 **Venício José Martins**

134 Representante dos técnicos administrativos

135 *Jacqueline Moreno Theodoro Silva*  
136 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**

137 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

138 *Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur*  
139 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**

140 Representante dos docentes

141 *Prof.º Daniel Enrique Castro*  
142 **Prof.º Daniel Enrique Castro**

143 Representante dos docentes

144 *Prof.ª Eliana Antonia Demarques*  
145 **Prof.ª Eliana Antonia Demarques**

146 Representante dos docentes

147 *Prof.ª Patricia Santiago de Oliveira Patrício*  
148 **Prof.ª Patricia Santiago de Oliveira Patrício**

149 Representante dos docentes

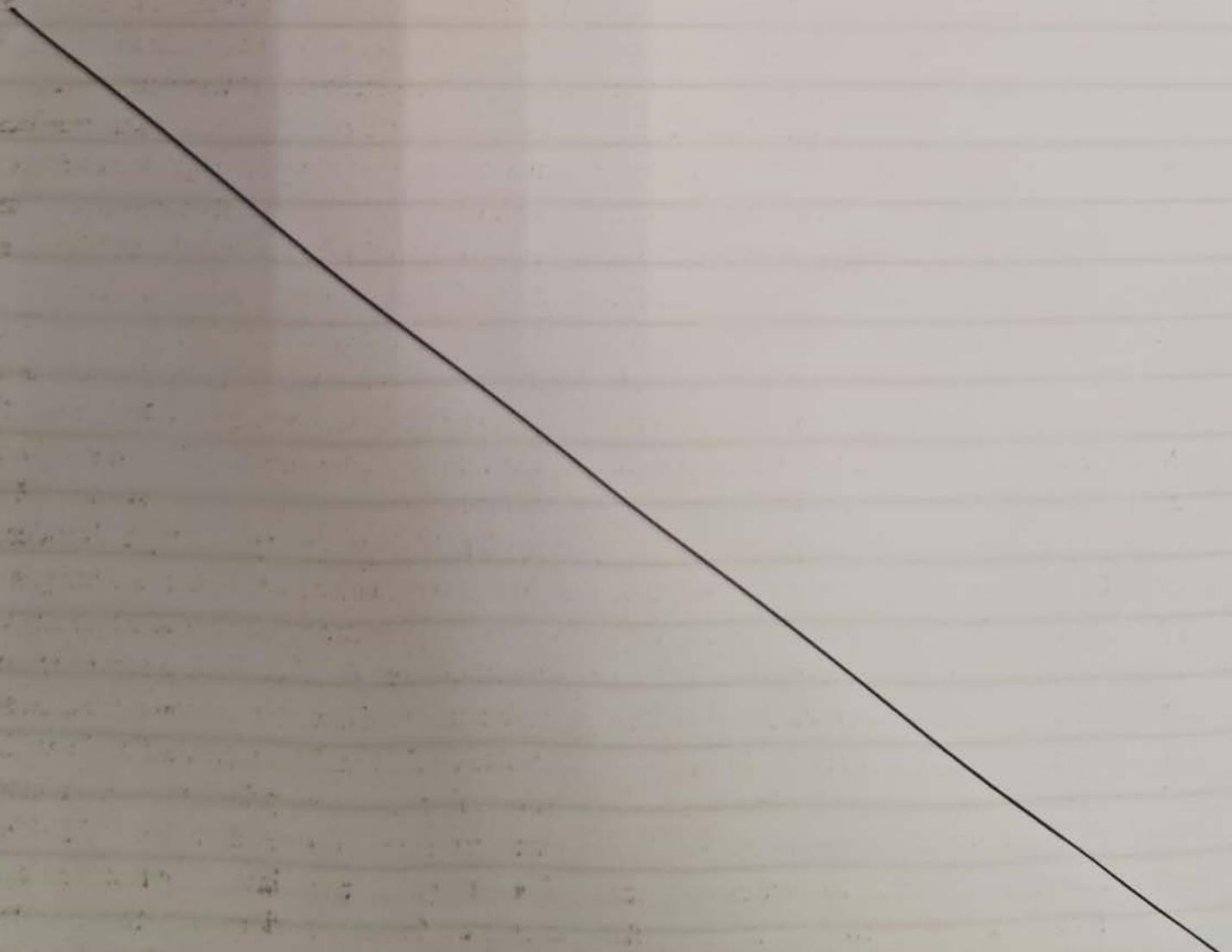
150 *Prof.ª Luciana Peixoto Amaral*  
151 **Prof.ª Luciana Peixoto Amaral**

152 Representante dos docentes

153

154

155

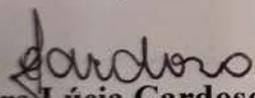


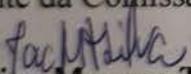


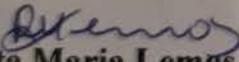
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
 CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
 COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

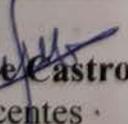
1 **ATA DA QUARTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA**  
 2 **COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 20 de Agosto,  
 3 na sala 10, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a quarta reunião  
 4 extraordinária do ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da  
 5 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso.** Estiveram presentes os professores **Daniel Enrique Castro,**  
 6 **Luciana Peixoto Amaral e Eliana Antonia Demarques;** e as Pedagogas **Jacqueline**  
 7 **Moreno Theodoro Silva e Rita Maria Lemos.** **Abertura da 4ª Reunião Extraordinária da**  
 8 **Comissão Permanente de Avaliação do ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão  
 9 às quatorze horas e colocou em pauta para a discussão na reunião: 1) Discussão da minuta do  
 10 Regulamento Interno da CPA; 2) Planejamento semestral (Agosto- Dezembro 2012) de ações  
 11 da CPA. **1) Discussão da minuta do Regulamento Interno da CPA:** A Presidente da  
 12 Comissão Permanente de Avaliação iniciou a reunião com a apresentação de uma nova  
 13 versão da Minuta do Regulamento Interno da CPA, feita pela Prof.<sup>a</sup> Luciana Amaral,  
 14 complementando alguns capítulos e revisando algumas seções deste documento de maneira a  
 15 atender de forma mais precisa as exigências de regulamentação da CPA, em particular, no que  
 16 se refere a sua composição, o mandato dos seus membros e a rotina das reuniões. A  
 17 Presidente da CPA, Vera Cardoso, fez a leitura da nova versão para os presentes à reunião,  
 18 em seguida passou-se a discuti-la e procedeu-se a sua aprovação antes do envio do documento  
 19 à Diretoria Geral para a sua aprovação final. Após discussão da nova versão da Minuta todos  
 20 os participantes concordaram que a Presidente da CPA elabore a versão final desta Minuta,  
 21 incluindo todas as observações levantadas na reunião, e a envie, via correio eletrônico, a todos  
 22 os membros da CPA para sua última revisão. Foi definido que todos os membros da comissão  
 23 deverão fazer uma última leitura dessa Minuta, enviando seus comentários finais até o dia **24**  
 24 **de agosto de 2012,** via correio eletrônico, direcionado à Presidente. Ficou definido que a  
 25 aprovação da versão final da Minuta acontecerá na próxima reunião da CPA. **2)**  
 26 **Planejamento semestral (Agosto- Dezembro 2012) de ações da CPA:** A Presidente da  
 27 CPA, Vera Lúcia Cardoso, novamente ressaltou a necessidade de definir o cronograma de  
 28 ações da CPA, que permita no mínimo estabelecer as atividades essenciais, tendo em vista a  
 29 elaboração do Relatório de Avaliação Institucional do período 2011-2012, a ser enviado ao E-  
 30 MEC até 30 de março de 2013. A Pedagoga, Jacqueline Silva, mencionou a necessidade de  
 31 envolver todos os Núcleos Docentes Estruturantes (NDE) da Instituição, a fim de agilizar as  
 32 atividades da CPA. O Prof.<sup>o</sup> Daniel Castro colocou como prioridade, inicialmente, a  
 33 realização de uma reunião em Belo Horizonte com representantes de todas as NDE's, para  
 34 definir e orientar as ações de cada NDE e garantir assim o seu alinhamento e  
 35 comprometimento com as metas de planejamento da CPA. Posteriormente, foram levantados  
 36 os itens principais que deverão ser considerados no planejamento de atividades da CPA,  
 37 sendo os principais: revisar e implementar, em versão informatizada, os questionários de  
 38 avaliação dos docentes, discentes e técnicos administrativos; avaliar se há articulação entre o

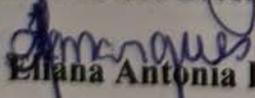
39 previsto no PDI e as ações tomadas pela Instituição no período 2011-2012. A Pedagoga,  
40 Jacqueline Silva, mencionou que a Diretoria Geral, elaborou um relatório cujo conteúdo  
41 poderá auxiliar na avaliação do item 2, mencionado acima (avaliação da articulação entre o  
42 PDI e as ações tomadas pela Instituição). A mesma sugeriu que deveríamos solicitar à  
43 Diretoria Geral, a apresentação ou o encaminhamento deste relatório, a fim de agilizar as  
44 ações da CPA e, também, padronizar os dados a serem gerados no Relatório de Avaliação do  
45 período 2011-2012 com os dados levantados pela Diretoria Geral. Ficou definido que a  
46 Presidente da CPA enviará novamente, via correio eletrônico, a última versão dos  
47 questionários de avaliação dos docentes, discentes e técnicos administrativos, a todos os  
48 membros da CPA e todos os membros da CPA deverão fazer uma leitura crítica dos  
49 questionários para a próxima reunião da Comissão. Definiu-se também que todos os  
50 questionários serão discutidos e revisados na próxima reunião da Comissão. A Pedagoga,  
51 Jacqueline Silva, ficou de verificar a possibilidade de a Diretoria Geral apresentar o relatório  
52 contendo os dados do CEFET-MG à CPA. A próxima reunião foi marcada para dia 03 de  
53 setembro de 2012, às catorze horas, com a seguinte pauta: 1) Aprovação da Minuta do  
54 Regulamento Interno da CPA; 2) Planejamento semestral (Agosto-Dezembro 2012) de ações  
55 da CPA; 3) Discussão dos questionários. Nada mais havendo para tratar no momento,  
56 encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 20 de Agosto de 2012 e eu, Daniel Enrique Castro,  
57 lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, será assinada pelos membros da Comissão  
58 Permanente de Avaliação.

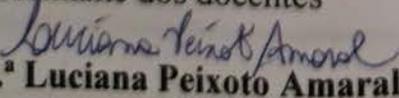
59   
60 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
61 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

62   
63 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
64 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

65   
66 **Rita Maria Lemos**  
67 Representante dos técnicos administrativos

68   
69 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
70 Representante dos docentes

71   
72 **Prof.ª Eliana Antonia Demarques**  
73 Representante dos docentes

74   
75 **Prof.ª Luciana Peixoto Amaral**  
76 Representante dos docentes

77

78

79

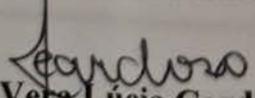
80

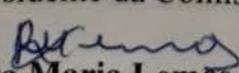


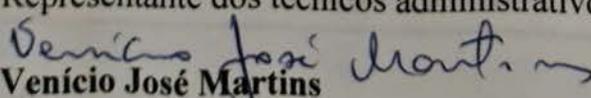
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 ATA DA QUINTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA  
2 COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG. No dia 03 de  
3 Setembro, na sala 10, localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a quinta reunião  
4 extraordinária do ano de 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da  
5 Pedagoga Vera Lúcia Cardoso. Estiveram presentes os professores Daniel Enrique Castro,  
6 Wagner Eustáquio Gomes Bachur, Luciana Peixoto Amaral, Patrícia Santiago de  
7 Oliveira Patrício e Eliana Antonia Demarques; o representante dos técnicos  
8 administrativos Venício José Martins e as Pedagogas Sandra Lúcia de Oliveira e Rita  
9 Maria Lemos. Abertura da 5ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de  
10 Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou aberta a sessão às quatorze horas e e  
11 colocou em pauta para a discussão na reunião: 1) Aprovação da Minuta do Regulamento  
12 Interno da CPA; 2) Planejamento semestral (Agosto-Dezembro 2012) de ações da CPA; 3)  
13 Discussão dos questionários. 1) Aprovação da Minuta do Regulamento Interno da CPA:  
14 Inicialmente, a Presidente da Comissão Permanente de Avaliação, Vera Lúcia Cardoso,  
15 solicitou aos presentes que se manifestassem em relação ao Regulamento Interno da  
16 Comissão, caso houvesse discordância de algum item da versão final do documento. Na  
17 oportunidade a Prof.<sup>a</sup> Patrícia Patrício fez uma observação em relação aos artigos 4º e 8º, e  
18 questionou se os artigos citados não estariam contraditórios. Após as observações feitas pelos  
19 professores Daniel Castro e Luciana Peixoto, deu-se por encerrada a questão e foi aprovada,  
20 pelos membros presentes, a versão final do referido documento. 2) Planejamento semestral  
21 (Agosto-Dezembro 2012) de ações da CPA: Passou-se a discussão do cronograma da CPA  
22 para 2012, com base nas metas estabelecidas no PDI. Embora a pedagoga Jacqueline Silva  
23 estivesse ausente, a sugestão apresentada pela referida pedagoga na reunião do dia 03 de  
24 Setembro, foi retomada, a saber: assistir a apresentação da Diretoria sobre CEFET-MG, tendo  
25 em vista o fortalecimento da divulgação de dados; reunir com os Núcleos Docentes  
26 Estruturantes (NDEs); convocar presença preferencialmente por teleconferências; enviar  
27 correspondência aos setores administrativos e pedagógicos, solicitando dados quantitativos e  
28 informativos para a elaboração do Relatório anual 2011-2012. Ainda no tocante a elaboração  
29 do cronograma de ações da CPA, a pedagoga Sandra Oliveira deu como sugestão, verificar a  
30 viabilidade de se realizar em 2013, encontros ou seminários com todos os agentes envolvidos  
31 no processo de avaliação institucional. O Prof.<sup>o</sup> Daniel Castro lembrou ainda que questões  
32 relevantes como a aprovação do regulamento interno da comissão; a falta de pagamento de  
33 diárias, questão colocada pela pedagoga Rita Lemos do *Campus* de Araxá, dentre outras,  
34 necessitam de encaminhamentos e aprovação pela Diretoria do CEFET-MG. Segundo ele, é  
35 importante estabelecer uma rotina de trabalhos da Comissão, bem como agendar uma reunião  
36 com o Diretor da Instituição para discutir a representação dos *campi* na Comissão, a  
37 necessidade de se ter um servidor para dar apoio logístico, por exemplo, os trabalhos de  
38 secretaria. O Prof.<sup>o</sup> Wagner Bachur ressaltou que caberia à Presidente da CPA, concentrar

39 esforços necessários no encaminhamento de pendências caso houvessem. No entanto, a  
40 Presidente da Comissão, ressaltou a importância de se formar subcomissões composta no  
41 máximo por três membros, delegando a cada subcomissão a responsabilidade pela análise e  
42 revisão dos instrumentos de avaliação dos docentes, discentes e técnicos administrativo. O  
43 Prof.º Wagner Bachur lembrou ainda que com o término da greve, os professores, em  
44 especial, encontrarão maior dificuldade em conciliar as atividades docentes e atividades da  
45 comissão, tendo em vista a reposição de aulas após a greve. **3) Discussão dos questionários:**  
46 O Prof.º Daniel Castro fez referência aos instrumentos de avaliação dando destaque para o  
47 formulário dos docentes, pois, trata-se de um formulário com 98 (noventa e oito) questões,  
48 pela sua natureza e extensão seria necessária a criação de grupos de trabalhos para analisar e  
49 revisar todos os formulários considerando o corpo docente, discente e técnicos  
50 administrativos. Segundo a Presidente da Comissão e o Prof.º Daniel Castro, os formulários  
51 são os principais instrumentos da avaliação. **4) Assuntos gerais:** Outro assunto, igualmente  
52 importante, colocado pela Presidente da CPA, foi à elaboração do Relatório anual, pois,  
53 segundo ela, a recomendação é que o Relatório anual contenha uma análise crítica e analítica  
54 dos dados a serem fornecidos pelos setores administrativos e pedagógicos da Instituição. Na  
55 oportunidade, a Prof.ª Patrícia Patrício sugeriu a divisão das dimensões do Relatório anual,  
56 observando-se a composição das subcomissões, tendo em vista a coleta de dados para a  
57 elaboração do Relatório 2011-2012. Já o Prof.º Wagner Bachur, sugeriu que o trabalho de  
58 análise e revisão dos instrumentos de avaliação não deveriam estar atrelados à divisão das  
59 dimensões. Retomando a composição das subcomissões, e seus respectivos responsáveis,  
60 ficou definido: a) Formulário dos Docentes: Prof.ª Luciana Amaral, Prof. Daniel Castro,  
61 pedagoga Rita Lemos do *Campus* de Araxá; b) Formulário dos Discentes/Curso: Prof.  
62 Wagner Bachur, Prof.ª Patrícia Patrício, Prof.ª Eliana Demarques e a Pedagoga Sandra  
63 Oliveira; c) Formulário do Técnico Administrativo: Vera Lúcia (Presidente), Venício Martins  
64 (TAE) e Sandra Oliveira (Pedagoga). Finalizando, ficou definido que a pedagoga Jacqueline  
65 Silva, dará suporte necessário às subcomissões. Caberá a cada subcomissão a análise e  
66 apresentação do formulário na próxima reunião marcada para o dia **24 de Setembro de 2012**  
67 com a seguinte pauta: apresentação e discussão dos formulários de avaliação pelas  
68 subcomissões. Caberá ainda o envio dos documentos, abaixo relacionados, pela Presidente da  
69 CPA aos membros da Comissão: a) Texto, contribuição da Pedagoga, Rita Lemos, do *Campus*  
70 de Araxá: manual de elaboração de questionário; b) Cronograma das atividades desenvolvidas  
71 pela CPA, até a presente data; c) Minuta do MEMO, solicitando às Diretorias e Coordenações  
72 o relatório de atividades desenvolvidas no período de 2011-2012. Nada mais havendo para  
73 tratar no momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 03 de Setembro de 2012 e eu,  
74 Venício José Martins, lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, será assinada pelos  
75 membros da Comissão Permanente de Avaliação.

76   
77 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
78 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

79   
80 **Rita Maria Lemos**  
81 Representante dos técnicos administrativos

82   
83 **Venício José Martins**  
84 Representante dos técnicos administrativos

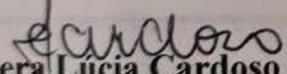
- 85  
86 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**  
87 Representante dos docentes  
88  
89 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
90 Representante dos docentes  
91  
92 **Prof.ª Eliana Antonia Demarques**  
93 Representante dos docentes  
94  
95 **Prof.ª Patricia Santiago de Oliveira Patrício**  
96 Representante dos docentes  
97  
98 **Prof.ª Luciana Peixoto Amaral**  
99 Representante dos docentes  
100  
101 **Sandra Lúcia Oliveira**  
102 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica



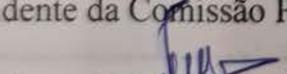
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA SÉTIMA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 24 de Setembro, na sala 10,  
3 localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a sétima reunião ordinária do ano de  
4 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
5 **Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Rita Maria Lemos e Sandra Lúcia Oliveira;** e  
6 os Professores **Daniel Enrique Castro, Eliana Antonia Demarques, Patrícia Santiago de**  
7 **Oliveira Patrício e Wagner Eustáquio Gomes Bachur** e o representante dos técnicos  
8 administrativos **Venício José Martins.** Abertura da 7ª Reunião Ordinária da Comissão  
9 Permanente de Avaliação do ano de 2012. A Presidente declarou aberta a sessão às  
10 quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião: 1) Apresentação e  
11 discussão dos formulários de avaliação (discente, docente e técnico-administrativo); 2)  
12 Cronograma de ações da CPA (cf. PDI 2011-2015); 3) Minuta do memorando a ser  
13 encaminhado às diretorias/coordenações; 4) Assuntos gerais. 1) Apresentação e discussão  
14 dos formulários de avaliação (discente, docente e técnico-administrativo): Inicialmente, a  
15 Presidente da Comissão solicitou ao Prof.º Daniel Castro que relatasse a reunião realizada  
16 com Prof.º Irlen Gonçalves (Vice Diretor), realizada nos dias 14 e 20 de Setembro 2012.  
17 Estiveram presentes na referida reunião: a Presidente da CPA, Vera Lúcia Cardoso, Prof.º  
18 Daniel Enrique Castro e Prof.º Irlen Gonçalves, onde foram abordados os seguintes assuntos:  
19 a) Apresentação do regulamento da CPA e solicitação do comprometimento no processo de  
20 aprovação do referido documento; b) Apresentação do cronograma de atividades realizadas  
21 até a presente data e previstas; c) Solicitação de apoio às atividades da CPA, isto é: custos  
22 com transporte dos membros de outras Unidades; atividades da CPA, tais como: elaboração  
23 de relatórios, organização de eventos (seminários, palestras etc); d) Discussão das prioridades  
24 da Diretoria a serem inseridas na agenda da CPA (áreas estratégicas que a Diretoria deseja  
25 incentivar para melhoria da avaliação da Instituição no tocante ao ensino, pesquisa, extensão,  
26 infraestrutura etc.); e) Realização de uma reunião (sondar possibilidade) convocando todas as  
27 NDE's para conscientizar e envolver os responsáveis pelas atividades de avaliação  
28 (elaboração de relatórios, pessoal responsável etc.). Na oportunidade, o Prof.º Irlen  
29 Gonçalves, solicitou que lhe fosse encaminhado uma correspondência, informando-lhe sobre  
30 as saídas das servidoras Cláudia Angélica e Anadel Aparecida (ex-Presidente da CPA),  
31 enfatizando a necessidade de se ter um/a servidor/a com determinado perfil para melhor  
32 atender as necessidades da CPA. Também mostrou disponível para assinar a correspondência  
33 destinada às Diretorias e coordenações solicitando o relato das atividades desenvolvidas em  
34 2011-2012. Sugeriu como ação da CPA, a realização de um evento sobre a avaliação,  
35 convidando um especialista no assunto, pois, no seu entendimento a avaliação é um  
36 instrumento importante para a Instituição repensar suas ações, por essa razão, o Prof.º Irlen  
37 Gonçalves enfatizou a relevância de se realizar tal evento na Instituição, para que todos  
38 despertem para a importância da Avaliação. Segundo ele, é preciso criar na Instituição a  
39 cultura da avaliação, pois ela retrata a Instituição. Ressaltou também como estratégia a  
40 importância de se publicizar as informações. Em seguida, passou-se a apresentação, pela  
41 subcomissão, do formulário do discente. Na oportunidade, o Prof.º Wagner Bachur ressaltou a  
42 urgência em se aprovar os formulários, colocando-os, imediatamente, em prática. Em seguida,  
43 a Presidente da CPA, Vera Cardoso, lembrou que o importante e necessário nesse momento é  
44 rever, discutir e aprovar cada questionário, tendo em vista o PDI. A seguir, a subcomissão

45 apresentou o estudo até então realizado do questionário dos discentes. A seguir, as principais  
 46 alterações feitas em relação ao questionário: a) Alteração no Título do questionário:  
 47 Avaliação Geral do Curso pelos alunos; b) Sugestão do Prof.º Daniel Castro: preenchimento  
 48 do questionário pelo aluno somente a partir do 3º Período; c) Sugestão do Prof.º Wagner  
 49 Bachur: todos, independentemente, do período devem responder ao questionário, com  
 50 ressalva para os alunos do 1º período, ou seja, os questionários desses devem ser analisados,  
 51 posteriormente; d) Sugestão da Prof.ª Eliana Demarques: deslocar o item 3º para o início do  
 52 questionário, passando a ser o item I na nova proposta; e) Item I da nova proposta: questão  
 53 três (3) – sugestão de redação apresentada: 1) Conheço a infraestrutura física (bibliotecas,  
 54 laboratórios, auditórios, etc.) que oferece suporte ao curso. 2) questão quatro (4) – sugestão de  
 55 redação: Conheço os serviços de assistência social, apoio pedagógico e de saúde  
 56 disponibilizados ao estudante. 3) Questão cinco (5) – sugestão de redação: Conheço o  
 57 resultado das avaliações anteriores do curso; 4) Questão seis (6) – sugestão de redação:  
 58 Conheço o resultado das avaliações anteriores da Instituição; f) Item II: Avaliação dos  
 59 aspectos gerais do curso: 1) Inclusão de conceitos: Ótimo; bom; regular; insatisfeito; 2)  
 60 Questões I, III, IV, V - foram mantidas; 3) Questões II e VI – ficaram para aprovação na  
 61 próxima reunião prevista para o dia 18 de Outubro; 4) Questões 9 e 10 – foram excluídas; 5)  
 62 Questão nove (9) – sugestão de redação: Integração entre as disciplinas teóricas e práticas; 6)  
 63 Questão dez (10) – sugestão de redação: Aplicabilidade dos conteúdos técnicos do curso para  
 64 a vida profissional; 7) Questão 11 – sugestão de redação – em aberta, discussão para a  
 65 próxima reunião (18 de Outubro de 2012); 8) Excluída a questão 12 do antigo questionário.  
 66 Finalizando os trabalhos, a Prof.ª Patrícia Patrício fez uma observação referente a “Ajuda  
 67 Memória” da reunião do dia 24 de Setembro, quando sugeriu que as subcomissões dos  
 68 questionários deveriam ser as mesmas para a elaboração do Relatório final. Ficou definido  
 69 que a próxima reunião da CPA será no dia **17 Outubro de 2012, quarta feira**. Nada mais  
 70 havendo para tratar no momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 24 de Setembro de  
 71 2012 e eu, Venício José Martins, lavrei a presente ata que após lida e aprovada será assinada  
 72 pelos membros da Comissão Permanente de Avaliação.

73  
 74   
**Pedagoga Vera Lucia Cardoso**

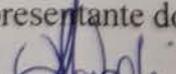
75 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

76  
 77   
**Prof.º Daniel Enrique Castro**

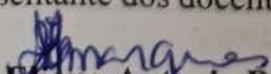
78 Representante dos docentes

79  
 80 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**

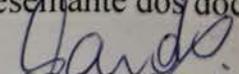
81 Representante dos docentes

82  
 83   
**Prof.ª Patricia Santiago de Oliveira Patricio**

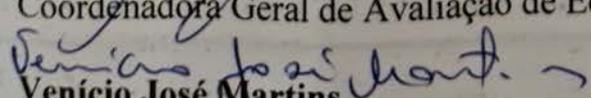
84 Representante dos docentes

85  
 86   
**Prof.ª Eliana Antonia Demarques**

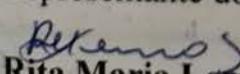
87 Representante dos docentes

88  
 89   
**Sandra Lucia Oliveira**

90 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

91  
 92   
**Venício José Martins**

93 Representante dos técnicos administrativos

94  
 95   
**Rita Maria Lemos**

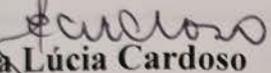
96 Representante dos técnicos administrativos

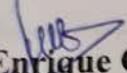


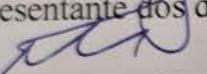
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

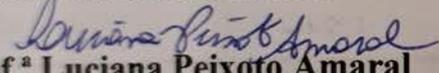
1 **ATA DA OITAVA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 18 de Outubro, na sala 10,  
3 localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a oitava reunião ordinária do ano de  
4 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
5 **Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Jacqueline Moreno Theodoro Silva, Rita**  
6 **Maria Lemos e Sandra Lúcia Oliveira;** e os Professores **Daniel Enrique Castro, Luciana**  
7 **Peixoto Amaral e Wagner Eustáquio Gomes Bachur** e o representante dos técnicos  
8 administrativos **Venício José Martins.** **Abertura da 8ª Reunião Ordinária da Comissão**  
9 **Permanente de Avaliação do ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão às  
10 quatorze horas e colocou em discussão a proposta de pauta para a reunião: 1) Apresentação e  
11 discussão dos formulários de avaliação dos discentes; 2) Cronograma de ações da CPA (cf.  
12 PDI 2011-2015); 3) Outros assuntos gerais. **1) Apresentação e discussão dos formulários de**  
13 **avaliação dos discentes:** A pedagoga, Sandra Lúcia de Oliveira, fez a apresentação do  
14 formulário, trabalho realizado pela subcomissão composta por: Sandra Lúcia, Prof.º Wagner  
15 Bachur e Prof.ª Patrícia Patrício e contou ainda com a colaboração do representante dos  
16 Técnicos Administrativos, Venício José Martins e da Presidente, Vera Lúcia Cardoso. Na  
17 última versão do formulário foram acrescidos itens referentes às questões de ordem pessoal,  
18 escola de origem, dentre outras. Importa ressaltar que as questões, tais como: o que motivou o  
19 ingresso do aluno no CEFET-MG; conhecimento geral do curso e do CEFET-MG; resultados  
20 anteriores das avaliações sobre curso; avaliação dos aspectos específicos relacionados ao seu  
21 curso; oferta e implementação de ações que visam superar as dificuldades de aprendizagem  
22 dos alunos nas disciplinas; informações sobre sua participação nas atividades desenvolvidas  
23 pelo CEFET-MG; avaliação do trabalho desenvolvido pela coordenação do seu curso com  
24 relação aos: trabalho da coordenação do curso, ou seja, acompanhamento das atividades de  
25 ensino do curso e atuação como mediador em situações de conflitos e/ou dificuldades  
26 envolvendo os alunos, professores e técnico-administrativos do curso; avaliação dos setores  
27 administrativos e de apoio do CEFET-MG e de infraestrutura do *campus*, geraram discussões  
28 e controvérsias entre os presentes à reunião. Frente ao debate que se estabeleceu em relação às  
29 questões mencionadas, a Pedagoga Sandra Oliveira indagou, aos presentes, sobre o poder de  
30 autonomia da Comissão. Para Jacqueline Silva, cabe à CPA, neste momento, eleger os pontos  
31 principais, tendo em vista que a análise dos questionários é pouco frutífera, gera poucas  
32 ações. A CPA tem autonomia para elaborar, implementar e avaliar os resultados dos  
33 formulários. Segundo ela apesar da relevância desse instrumento, o seu resultado têm-se  
34 revelado pouco frutífero. Na oportunidade, ressaltou a sua preocupação com a elaboração do  
35 Relatório Anual a ser postado no E-mec, até 31 de Março de 2013. Segundo Jacqueline Silva,  
36 o cronograma de trabalho da CPA, precisa contemplar, por exemplo, o período de aplicação  
37 dos questionários para testagem; contatos com o pessoal do DRI, dentre outras ações que  
38 envolvem todo o processo de aplicação dos formulários. E, informou ainda sobre a  
39 necessidade de se fazer uma explanação sobre a Coordenação de Avaliação que encontra-se  
40 sob sua responsabilidade. Para tanto, decidiu-se, por unanimidade, que a reunião do dia 22 de  
41 Novembro, contemplará a solicitação feita como dos itens de ponto de pauta. **2) Cronograma**  
42 **de ações da CPA (cf. PDI 2011-2015):** Em razão da polêmica que se estabeleceu em torno  
43 do **1º item**, a continuidade da discussão do cronograma de ações da CPA, novamente foi  
44 postergada. Dando prosseguimento a reunião, passou-se ao 3º item. **3) Outros assuntos**

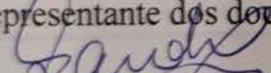
45 **gerais:** No tocante a elaboração do Relatório Anual, que deverá ser postado no E-mec até 31  
46 de Março de 2012, o Prof.º Daniel Castro manifestou interesse em trabalhar a Dimensão 10 -  
47 *Sustentabilidade*. Os demais participantes não se posicionaram em relação às Dimensões  
48 restantes do Relatório Anual. Decidiu-se, entre os presentes à reunião, que o formulário dos  
49 professores não sofrerá modificações até a presente data. Mas, caberá a subcomissão  
50 responsável pela sua revisão dar continuidade aos trabalhos de revisão do formulário.  
51 Decidiu-se, também, que a próxima reunião ordinária será no dia 12 de Novembro de 2012, às  
52 14:00 horas, na sala 10 (*Campus VI*), com a seguinte pauta: a) Aprovação da versão final do  
53 formulário dos discentes; b) Apresentação, discussão e encaminhamento dos formulários:  
54 avaliação por disciplina e avaliação dos Técnicos Administrativos. Nada mais havendo para  
55 tratar no momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 18 de Outubro de 2012 e eu,  
56 Venício José Martins, lavrei a presente ata que após lida e aprovada será assinada pelos  
57 membros da Comissão Permanente de Avaliação.

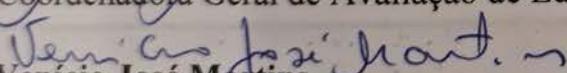
58   
59 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
60 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

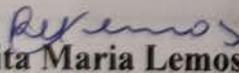
61   
62 **Prof.º Daniel Enrique Castro**  
63 Representante dos docentes

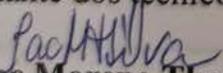
64   
65 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**  
66 Representante dos docentes

67   
68 **Prof.ª Luciana Peixoto Amaral**  
69 Representante dos docentes

70   
71 **Sandra Lúcia Oliveira**  
72 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

73   
74 **Venício José Martins**  
75 Representante dos técnicos administrativos

76   
77 **Rita Maria Lemos**  
78 Representante dos técnicos administrativos

79   
80 **Jacqueline Moreno Theodoro Silva**  
81 Coordenadora Geral de Avaliação de Ensino de Graduação

82  
83  
84  
85  
86



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS  
COMISSÃO PERMANENTE DE AVALIAÇÃO

1 **ATA DA NONA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE 2012 DA COMISSÃO**  
2 **PERMANENTE DE AVALIAÇÃO DO CEFET-MG.** No dia 12 de Novembro, na sala 10,  
3 localizada no Campus VI do CEFET-MG, realizou-se a nona reunião ordinária do ano de  
4 2012 da Comissão Permanente de Avaliação sob a Presidência da **Pedagoga Vera Lúcia**  
5 **Cardoso.** Estiveram presentes as pedagogas **Rita Maria Lemos e Sandra Lúcia Oliveira;** os  
6 Professores **Luciana Peixoto Amaral, Eliana Antonia Demarques, Patrícia Santiago de**  
7 **Oliveira Patrício e Wagner Eustáquio Gomes Bachur;** a representante dos discentes  
8 **Melissa Lopes Silva Jardim** e o representante dos técnicos administrativos **Venício José**  
9 **Martins.** **Abertura da 9ª Reunião Ordinária da Comissão Permanente de Avaliação do**  
10 **ano de 2012.** A Presidente declarou aberta a sessão às quatorze horas e colocou em discussão

11 a proposta de pauta para a reunião: 1) Aprovação da versão final do formulário dos discentes;  
12 2) Apresentação, discussão e encaminhamento dos formulários: avaliação por disciplina e  
13 avaliação dos Técnicos Administrativos. **1) Aprovação da versão final do formulário dos**

14 **discentes:** A Presidente da CPA, Vera Lúcia Cardoso, deu início à reunião manifestando a  
15 preocupação com a data de entrega do Relatório de Autoavaliação Institucional 2011-2012.

16 Segundo a Presidente da Comissão é preciso definir a data do encaminhamento da  
17 correspondência a ser enviada às Diretorias, Departamentos, Coordenações etc., solicitando os  
18 relatórios de atividades realizadas em 2011-2012, bem como, definir a data do recebimento

19 dos tais Relatórios de Atividades, considerando a complexidade dos documentos  
20 encaminhados à CPA. Essa complexidade na elaboração e envio do Relatório, fez com que  
21 CPA, demandasse dos responsáveis pela elaboração dos Relatórios de Atividades uma

22 formatação e padronização na confecção dos mesmos, tendo em vista o prazo a ser cumprido  
23 pela Instituição. Na oportunidade, a Prof.<sup>a</sup> Patrícia Patrício, sugeriu, então, que fosse feita a  
24 distribuição das 10 (dez) dimensões que compõem o Relatório Final, entre os membros da

25 Comissão, para que os responsáveis pelas dimensões possam fazer um contato prévio com as  
26 Diretorias, Departamentos, Coordenações etc. Decidiu-se, então, que a distribuição das  
27 dimensões entre os membros da CPA, seria ponto de pauta da próxima reunião marcada para

28 o dia 26 de Novembro de 2012. Novamente, a presidente da Comissão, Vera Cardoso,  
29 questionou sobre a melhor data para solicitar às respectivas Diretorias, Departamentos,  
30 Coordenações etc., as informações necessárias para subsidiarem a elaboração do Relatório

31 Final a ser enviado ao E-mec, em março de 2013. A Pedagoga, Sandra Oliveira, ponderou que  
32 o prazo não deveria ser muito antecipado, pois, corre-se o risco de se ter uma visão da  
33 Instituição que não corresponde à realidade ou que poderá comprometer a Avaliação

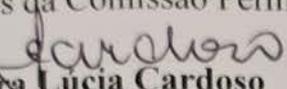
34 Institucional. Diante da ansiedade de todos em concluir o Relatório Final, em tempo hábil, a  
35 Pedagoga Sandra Oliveira, sugeriu que fosse criada uma estratégia de sensibilização para que  
36 todos os envolvidos se empenhem na coleta dos dados que irão subsidiar o texto final. A

37 Prof.<sup>a</sup> Eliana Demarques, também, manifestou-se dizendo que é preciso dimensionar melhor o  
38 Relatório. **2) Apresentação, discussão e encaminhamento dos formulários: avaliação por**

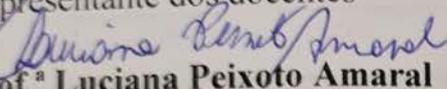
39 **disciplina e avaliação dos Técnicos Administrativos:** Na oportunidade, a discente Melissa  
40 Jardim, sugeriu o deslocamento da questão sobre a CPA, isto é, “a divulgação do resultado  
41 das avaliações de curso pela CPA”, para compor o final do texto introdutório do formulário de

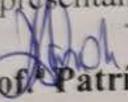
42 avaliação. Sugestão esta acatada pelos presentes à reunião. Decidiu-se, também, pela  
43 permanência do item: “espaço destinado aos comentários e/ou sugestões adicionais  
44 (opcional)”. No tocante, aos demais formulários de avaliação: processo ensino-aprendizagem

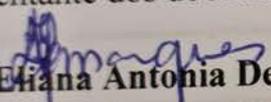
45 pelos alunos e servidor técnico-administrativo, as dúvidas apresentadas foram: **Avaliação do**  
 46 **servidor Técnico-administrativo:** a) Questão nº 3: questão sobre "portadores de  
 47 necessidades especiais ou deficiência física. b) Item nº 15 c) Relatório Institucional (CPA) e  
 48 Relatório de Gestão. **Avaliação do processo ensino-aprendizagem:** a) Questão apresentada  
 49 sobre BIC JÚNIOR. Decidiu-se, entre os presentes, que a próxima reunião da CPA será  
 50 realizada no dia 26 de Novembro 2012, às 14 horas, na sala 10 do *Campus* VI. Nada mais  
 51 havendo para tratar no momento, encerrou-se a reunião às 17 horas do dia 12 de Novembro de  
 52 2012 e eu, Venício José Martins, lavrei a presente ata que após lida e aprovada será assinada  
 53 pelos membros da Comissão Permanente de Avaliação.

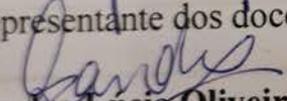
54   
 55 **Pedagoga Vera Lúcia Cardoso**  
 56 Presidente da Comissão Permanente de Avaliação

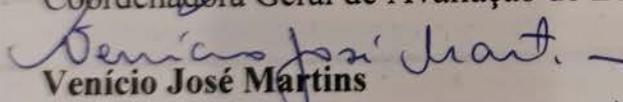
57 -  
 58 **Prof.º Wagner Eustáquio Gomes Bachur**  
 59 Representante dos docentes

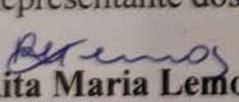
60   
 61 **Prof.ª Luciana Peixoto Amaral**  
 62 Representante dos docentes

63   
 64 **Prof.ª Patrícia Santiago de Oliveira Patrício**  
 65 Representante dos docentes

66   
 67 **Prof.ª Eliana Antonia Demarques**  
 68 Representante dos docentes

69   
 70 **Sandra Lucia Oliveira**  
 71 Coordenadora Geral de Avaliação de Educação Profissional e Tecnológica

72   
 73 **Venício José Martins**  
 74 Representante dos técnicos administrativos

75   
 76 **Rita Maria Lemos**  
 77 Representante dos técnicos administrativos

78  
 79 **Melissa Lopes Silva Jardim**  
 80 Representante dos discentes

81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87